

## KUNTAKATSELMUKSEN TILAAJAN LAADUNVARMISTUSLOMAKE

Tilaaajan laadunvarmistuslomakkeen tarkoituksena on vahvistaa tilaaajan ja katselmoijien välistä yhteistyötä. Lisäksi tilaaja voi arvioida sillä katselmustyön laatua. Siksi sitä suositellaan täytettäväksi jo työn aikana. Lomakkeen käyttäminen on vapaaehtoista, mutta suositeltavaa. Toivomme että palautatte lomakkeen Motivaan lomakkeen lopussa olevan ohjeen mukaisesti.

### 1. Katselmushankkeen perustiedot

Katselmushankkeesta täytetään yksi laadunvarmistuslomake.

Diaarinumero	
Tuen hakija (hankkeen tilaaja)	
Katselmualue	
Katselmoijayritys	

### 2. Uusiutuvan energian kuntakatselmuksen arviointi

Kuntakatselmuksen laatu- ja sisältövaatimukset on kirjattu työ- ja elinkeinoministeriön energiakatselmustoiminnan yleisohjeisiin, uusiutuvan energian kuntakatselmuksen malliraporttiin ja erillisohjeeseen ([www.motiva.fi/kuntakatselmus](http://www.motiva.fi/kuntakatselmus)). Tiivistetysti voidaan todeta, että TEM:n tukeman uusiutuvan energian kuntakatselmuksen tuloksena on esitettävä:

- alueen energian käytön ja tuotannon nykytila sekä energiatase
- alueen uusiutuvien energialähteiden saatavuuden ja nykykäytön kuvaus
- toimenpide-ehdotukset uusiutuvan energian käytön lisäämiseksi (kustannukset, investoinnit, muut vaikutukset). Toimenpiteistä tulee esittää riittävästi tietoa jatkotoimien käynnistämiseksi

#### 2.1 Kuntakatselmuksen tuloksellisuuden arviointi

Perustiedot sekä energiantuotannon ja -käytön nykytila

(Arvio: 4 = hyvin ... 1 = heikosti; 0 = en osaa sanoa)

Esitettiinkö kohteen perustiedot ja rajaukset raportissa selvästi	
Tuottiko kuntakatselmus selkeän kuvan sähköntuotannosta ja kulutuksesta tarkastelualueella?	
Tuottiko kuntakatselmus selkeän kuvan lämmöntuotannosta tarkastelualueella?	
Selvitettiinkö tarkastelualueen energiatase jaoteltuna sähköntuotantoon, lämmöntuotantoon ja kiinteistöjen lämmitykseen?	
Esitettiinkö raportissa alueen rakennuskannan lämmitysmuotojen jakautuminen eri lämmitysmuotojen kesken? (Vastaa tässä: K=kyllä, E=ei, O=ei osaa sanoa)	

### Uusiutuvien energialähteiden kartoitus (Vastaa K=kyllä, E=ei, 0= ei osaa sanoa)

1) Arvioitiinko uusiutuvien polttoaineiden tuotantomahdollisuudet sekä tuuli- ja aurinkoenergian hyödyntämismahdollisuudet mielestänne kattavasti?	
2) Verrattiinko näitä mahdollisuuksia tarkasteluvuoden toteutuneisiin määriin?	
3) Esitettiinkö raportissa lisäämismahdollisuuksien arvioinnin perusteet?	
Analysoitiinko uusiutuvien energialähteiden käytön lisäämismahdollisuuksia sähkön- ja lämmön tuotannossa sekä kiinteistöjen lämmityksessä?	

### Jatkotoimenpide-ehdotukset (Vastaa K=kyllä, E=ei, 0= ei osaa sanoa)

Esiteltiinkö katselmuksessa esiin tulleet toimenpiteet ymmärrettävästi ja riittävän perusteellisesti?	
Selvitettiinkö katselmuksessa esiin tulleiden toimenpiteiden kannattavuus ymmärrettävästi ja riittävän perusteellisesti?	
Kuinka tyytyväinen olette kuntakatselmuksessa löydettyjen toimenpiteiden määrään ja uusiutuvan energian lisäämispotentiaaliin (Arvio: 4 = hyvin ... 1 = heikosti; 0 = en osaa sanoa)	

### Jatkoselvitykset ja seuranta (Vastaa K=kyllä, E=ei, 0= ei osaa sanoa)

Esitettiinkö raportissa kuntakatselmuksessa havaitut asiat, jotka vaativat lisäselvitysten tekemistä tai joissa ehdotetaan muita jatkotoimia?	
Laadittiinko esitys toimenpiteiksi ja toimintatavoiksi, joilla kuntakatselmuksessa määriteltyjen lisäämismahdollisuuksien toteutumista voidaan seurata?	
Noudatettiinkö raportoinnissa malliraportin mukaista esitystapaa?	

## 2.2. Kuntakatselmuksen toteutuksen arviointi

(Arvio: 4 = hyvin ... 1 = heikosti; 0 = en osaa sanoa)

Ottivatko katselmoijat huomioon uusiutuvan energianlisäämiseen liittyvät erityistarpeen ja muut toiveenne?	
Oliko katselmoijien panostus hankkeeseen mielestänne riittävä katselmustavoitteiden saavuttamiseksi?	
Olisiko kohteessanne pitänyt käyttää mielestänne enemmän alihankintapalveluja (puuenergianeuvojat, laitevalmistajat, erityisasiantuntijat, palveluntarjoajat)?	
Tilaaajan arvio omasta panostuksesta hankkeeseen (sitoutuminen, lähtötietojen hankinta, osallistuminen palaveriin ja ideointiin sekä yhteistyö alueen muiden tahojen kanssa ym. ).	
Oliko katselmoijan yhteistyö kohteen henkilöstön kanssa tehokasta ja riittävää?	
Esittikö katselmoija lisäämistöimenpiteiden toteuttamiseen liittyviä palveluja, mm. investointitukimahdollisuuksia, ESCO-palveluja, lämpöyrittäjiä jne.? (Vastaa tässä: K=kyllä, E=ei, 0=ei osaa sanoa)	

### 2.3. Yleisarvio katselmushankkeesta

Yleisarvosana		Katselmuksen anti / tulokset		Katselmoijien osaaminen		Katselmuksen raportointi	
Erinomainen		Erinomainen		Erinomainen		Erinomainen	
Hyvä		Hyvä		Hyvä		Hyvä	
Tyydyttävä		Tyydyttävä		Tyydyttävä		Tyydyttävä	
Välttävä		Välttävä		Välttävä		Välttävä	
Huono		Huono		Huono		Huono	

### 3. Yhteystiedot

Palautteen antajat Puhelinnumero Päivämäärä	
---	--

Pyydämme toimittamaan täytetyn lomakkeen kuntataulun ja katselmusraportin palautuksen yhteydessä Motivaan.

Joko katselmoijien extranetin sähköisen siirtopalvelun kautta tai sähköpostilla,  
ritva.isohella@motiva.fi

**Kiitämme palautteestanne!**

Muuta palautetta esimerkiksi katselmukseen tai Business Finlandin tai Motivan toimintaan liittyen:

--